

Zápis z 98. zasedání AS FUD z 20. 11. 2019

Prezence: dle prezenční listiny, Klára Vlachová

Hosté AS FUD: děkan fakulty doc. MgrA. Pavel Mrkus, zasedání se konalo v aule 536 za přítomnosti členů akademické obce především z řad signatářů dopisu děkanovi kvůli odchodu kolegy J. Tomana.

Předseda AS FUD konstatoval usnášení schopnost

Program AS FUD: Komunikace situace ohledně korespondence mezi studenty a děkanem FUD, a reakce kolegy MgA. Jiří Tomana, Ph.D.

AS FUD na žádost děkana fakulty nabídl formát zasedání AS FUD pro veřejné projednání komunikace ohledně korespondence mezi děkanem FUD doc. MgrA. Pavlem Mrkusem a signatářem dopisu děkanovi FUD a následné reakce kolegy MgA. Jiřího Tomana, Ph.D.

Předseda AS FUD předal slovo děkanovi fakulty doc. MgrA. Pavlu Mrkusovi. Děkan fakulty využil této příležitosti, aby studentům a senátorům osobně objasnil svůj postup při řešení pracovní právního kroku, který spadá do jeho kompetence, a uvedl na pravou míru veškeré nejasnosti, objevující se v písemném dotaze studentů a následné reakci kolegy Tomana. Studentům poděkoval za zájem o pedagoga a fakultu. Popsal historii celé situace a předložil i písemnou dokumentaci (dokumentaci k výběrovému řízení, zápisy ze schůzek se zainteresovanými kolegy, vedoucími KVK, vedoucím KDTU a J. Tomanem i následnou korespondenci). Zdůvodnil změnu zařazení pracoviště J. Tomana pod KDTU, kterou byla nutnost uvést v soulad skutečnost, že přestože kolega Toman působí nyní na KVK, byl původně konkurzem přijat pouze na výuku předmětů autorského práva, které budou ovšem nadále zajišťovány KDTU.

Upozornil také, že zároveň s návrhem změny zařazení bylo navrženo také další jednání v otázce působení kolegy Tomana na KVK. Kolega Toman však již na první schůzce možnost svého zařazení na KDTU zcela odmítl a přednesl pro tento případ svou výpověď.

Vladimír Švec – poznamenal, že při přípravě výběrového řízení v roce 2017 vyvstala otázka, kdo bude vedoucím pracovníkem kolegy J. Tomana, protože jeho školení je odlišné od zaměření KVP (kde byly předměty práva původně spravovány). Po dohodě s prof. Míškem, vedoucím KVK, se úvazku odborného asistenta se zaměřením na autorské právo vzdal. Tak také došlo k poněkud nesystémové situaci, že teoretický předmět se ocitl pod vedením Katedry vizuální komunikace.

Děkan fakulty – připomněl, že v zápise z pracovní schůzky s kolegou Tomanem a vedoucími příslušných kateder a v následné korespondenci, je uvedena možnost nového úvazku kolegovi Tomanovi na KVK a to nad rámec úvazku na KDTU. Kolegovi Tomanovi bylo dle dohody do tří dnů po schůzce tedy 2. 10. 2019 zasláno oznámení o jeho přeřazení na KDTU, vzápětí na to děkan obdržel jeho výpověď.

Jiří Toman – řekl, že deklaroval již na schůzce 30. 9., že pokud dojde k tomu, že jeho 0,5 úvazku bude přesunuto na KDTU, podá výpověď z důvodu nedůvěry k vedoucímu KDTU. Nicméně poté, co podal výpověď, vyjádřil ochotu zúčastnit se výběrového řízení na KVK.

Ve své reakci odkázal na znění textu, který zainteresovaným stranám již zaslal jako reakci na děkanovu odpověď signatářům dopisu. Připomněl, že na společné schůzce v pondělí 30. 9. s děkanem FUD, vedoucím KVK Pavlem Fričem a vedoucím KDTU prof. Kolečkem zaznělo nastínění možných řešení situace, od ponechání původního stavu, přes rozdělení úvazku na KDTU a KVK (s tím, že v takovémto případě by bylo třeba vypsát nové výběrové řízení na pozici v rámci KVK) až po kompletní přeřazení úvazku a jím vyučovaných předmětů pod KDTU. Na schůzce též přítomné informoval, že v případě přeřazení na KDTU z takového úvazku podá výpověď z důvodu osobní i profesní nedůvěry k vedoucímu KDTU prof. Kolečkovi. Děkanovi FUD UJEP i vedoucímu KVK však opakovaně vyjádřil ochotu zúčastnit se případného výběrového řízení na KVK. Jiří Toman doplnil, že od této schůzky s ním ve věci dalšího postupu nikdo z vedení KVK či FUD nekomunikoval (s výjimkou doručení oznámení o přeřazení na KDTU), a to až do schůzky, kterou na 13. 11. svolal vedoucí KVK Pavel Frič. Zprávu o vyhlášeném výběrovém řízení vnímá pozitivně, pozastavil se však nad nedostatečnou komunikací, a to nejen ve vztahu k jemu samotnému, ale především k studentům a pedagogům KVK, což též zřejmě vyústilo v dopis studentů FUD děkanovi.

Dotaz a poznámka z auditoria – komunikace směrem ke KVK byla malá, a velmi dlouho nebyly k dispozici žádné informace o výběrovém řízení.

Jakub Konupka — pozastavil se nad nízkou komunikací (o plánovaném přeřazení kolegy Tomana a dalším plánovaném postupu) s vedením a posluchači ateliéru Grafický design I, tedy původním pracovištěm kolegy Tomana, které tak nyní přichází o svého kolegu.

Pavel Frič – se vyjádřil k malé komunikaci. Přislíbil, že se pokusí učinit komunikaci více flexibilní. Dodal, že v okamžiku zápisu o tom, že výběrové řízení už běží, mohla být akademická obec informována. Kolegům Míškovi a Tomanovi v rámci osobní komunikace přislíbil, že úvazkové řešení výuky Tvorby písma na KVK je prioritou a že jej bude ve spolupráci s vedením fakulty řešit. Před samotným vypsáním konkurzu lze těžko komunikovat konkrétnější informace než příslib řešení.

Karel Míšek – vyjádřil lítost, že došlo k této situaci. Jiří Toman byl studentem fakulty 6 let a byl také jeho doktorandem, a oponenty jeho práce byl vynikající odborník prof. Stankoci, toho času rektor VŠVU v Bratislavě, a též prof. Kunce z krakovské akademie.

Vyjádřil přesvědčení, že když škola vychová tak kvalitního posluchače, neměla by o něj přijít, protože lidé jako on školu tvoří.

Děkan fakulty – vyjádřil poděkování za práci, kterou zde Jiří Toman odvedl.

Katrin Bittnerová – poznamenala, že bylo málo komunikačních kanálů a že by podobná komunikace do budoucna měla být otevřenější.

Poznámky z auditoria – posluchači vyjádřili velký zájem o průběh výběrového řízení a zazněl dotaz, jak bude probíhat na autorské právo. Podmínky jsou titul MgA. a portfolio.

Děkan fakulty – podal vysvětlení, jak funguje proces výběrového řízení a jeho administrace ze strany UJEP.

Vladimír Švec – popsal historii problémů s tímto předmětem.

Iveta Holešová – poděkovala za studenty, že bylo svoláno toto otevřené setkání na půdě AS FUD. Dotázala se proč byl prof. Míšek sesazen z funkce vedoucího katedry.

Děkan fakulty – odpověděl, že změnám některých vedoucích kateder bylo nutno přistoupit v období počátku přípravy akreditačních spisů. Vedoucí kateder musejí v přípravě na nové MgA. a BcA. akreditace zpracovat množství materiálů obsahující komplexní aktualizované náplně předmětů. V tomto ohledu se tedy jedná o velký objem administrativní a organizační práce, kterou bylo v dané chvíli akutně začít realizovat a to za aktivní přítomnosti na fakultě a vzhledem k termínům daným harmonogramem akreditací. Ke změně došlo ze stejného důvodu i na katedře Designu. Změny ve vedení žádných kateder není však nutno vnímat jako trvalé.

Iveta Holešová – kdy a jak se to změní a zda proběhne na funkci vedoucího katedry výběrové řízení

Karim Tarakji – poznamenal, že v případě vedoucího katedry jde o jmenování.

Pavel Frič – poznamenal, že jde o nepochopení termínu, nejde o sesazení ale o úkolování děkanem do pracovní funkce. Není to spjaté s titulem.

Jiří Toman – jde o pravomoc děkana fakulty, ale domnívá se, že by věc měla být intenzivněji komunikována. Dále dodal, že zatím neví, zda se zúčastní výběrového řízení, protože se mu některé věci nezdají správně nastavené. Ztráta příjemné pracovní atmosféry na fakultě může být do budoucna problém, mimo jiné i díky ne zcela zvládnuté komunikaci. Zmínil situaci s Ing. Černou.

Pavel Beneš – poznamenal, že se dozvěděli až na schůzi katedry, že došlo ke změně vedoucího. Že to bylo trochu ze dne na den. Stálo by za to podobné věci ohlásit více dopředu.

Pavel Frič – poznamenal, že stručná informace o změně se objevila na webu fakulty. Dále reagoval na poznámku Jiřího Tomana, že nerozumí ztrátě atmosféry na fakultě, která ho trápí. Dodal, že otázkou je zda kolega Jiří Toman v tomto případě nezaměňuje osobně - profesní neshody s vedoucím KDTU za ztrátu dobré atmosféry na fakultě obecně. Škola prochází sebereflexí. Mění se, je a musí být v pohybu. Nikdy to nebude stoprocentně perfektní. Jiří Toman reagoval, že zvážení konkrétního zaměstnaneckého poměru i na základě jím subjektivně vnímané atmosféry je svobodným rozhodnutím každého zaměstnance.

Karim Tarakji – dodal k problému komunikace, že existuje jistá hierarchie posouvání informací ve směru kolegiium děkana – vedoucí katedry – vedoucí ateliérů – studenti. Navíc zasedání AS FUD, kde se projednává řada fakultní věcí, jsou veřejná.

Jiří Dvořák – Jde o to, zda danou věc komunikovat v okamžiku, kdy to bude důležité a měla by se odehrát diskuze.

Radek Jandera – formální dotaz na to, jak se určuje komise pro výběrové řízení.

Děkan fakulty – odpověděl, že formu výběrových řízení určuje § 77 zákona o vysokých školách a detailně pak Řád výběrového řízení ak. pracovníků na UJEP.

Děkan fakulty dále poděkoval za možnost uspořádat toto setkání na půdě akademického senátu.

V tomto okamžiku byla zakončena debata hlavního bodu na půdě akademického senátu a většina hostů z auditoria opustila zasedání AS FUD, přítomen zůstal doc. Pavel Beneš.

Bod různé:

Karim Tarakji – navrhl za AS FUD podpořit děkana FUD v dalším pokračování konkurzních řízení.

AS FUD trend konkurzů podporuje, ale je to mimo jiné i otázka legislativní. Je potřeba komunikace s děkanem fakulty a poté komunikace směrem k akademické obci. Je zde například problém věku profesorů, který je pro akreditační komisi jedním ze zásadních kritérií.

Aleš Loziak – dotaz na to jak je to vlastně s podmínkami k výběrovému řízení na 0.5 úvazku na autorské právo. Zdá se mu, že titul MgA a portfolio je pro to problematické. Předseda AS FUD navrhně děkanovi fakulty úpravu podmínek, zdá se, že došlo k nějaké chybě při vypsání na univerzitě.

Aleš Loziak – poznámka k debatě se studenty. Komunikační proces má dvě strany, jednak ze shora dolů a jednak zdola nahoru, čili není to jen věc vedení fakulty ale také jisté angažovanosti a zainteresovanosti ze strany studentů. Karim Tarakji doplnil, že v dané věci již podniká ve spolupráci s předsedou AS jisté kroky. Katrin Bittnerová poprosila, zda by mohli být o těchto krocích informováni i ostatní členové AS FUD UJEP. Karim Tarakji odpověděl, že prozatím žádné konkrétní výstupy nejsou a tedy nebylo co komunikovat.

Zapsal: Tomáš Pavlíček

Přílohy: dopisní komunikace mezi zúčastněnými